

LA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA Y
LA REFORMA LABORAL DOCENTE EN
EL MARCO DE LAS POLÍTICA DEL
BANCO MUNDIAL
JOSÉ LUIS CORAGGIO

Campaña de esclarecimiento
y fortalecimiento de la base
docente, ante el anuncio oficial
de Reforma de los Estatutos.
Córdoba 15/4/98

U.E.P.C UNIÓN DE EDUCADORES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

LA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA Y LA REFORMA LABORAL DOCENTE EN EL MARCO DE LAS POLÍTICAS DEL BANCO MUNDIAL

Voy a tratar de estructurar mi exposición de la siguiente manera: en primer lugar algunos elementos del contexto, o sea ver que la política educativa es una de las políticas sociales y por tanto para comprender los cambios que se están produciendo en este terreno particular, **puede ayudar ver lo que está pasando con las políticas sociales en general** y que función cumplen en esta transición a un nuevo sistema y a un nuevo orden económico.

Después voy a entrar más en detalles respecto a **como el BM piensa la política educativa** y que criterios propone para tomar decisiones en el campo educativo. Mi intención es siendo economista, transmitirles a ustedes lo más claramente posible como piensan los economistas del BM. Yo no pienso así, pero tengo la posibilidad en entender su lógica y como es que llegan a esas conclusiones, a esas propuestas. Yo quiero transmitirles a ustedes su interpretación, de porqué hacen esa propuesta y no otra. Me voy a concentrar en primaria y secundaria y luego quiero elaborar un poco sobre la validez de esas propuestas, las dificultades que tienen, que son y que no son esas propuestas, para finalmente entrar en un punto especial **que me pidieron que tocara, que es en particular que consecuencia puede tener sobre la política laboral** para los docentes ese marco de propuestas del BM; como el BM aconseja a los gobiernos que traten la política laboral en general y de los docentes en particular.

Influencia del Banco Mundial

Una aclaración. Normalmente se cree que el BM es un gran contribuyente del gasto educativo. En el mundo de los países no centrales o no desarrollados a duras penas alcanza a cubrir el 1.5% del gasto educativo, o sea que no es un gran aporte económico el que hace este banco. Tengamos en cuenta que no es un regalo, son préstamos. El 98.5% siguen poniéndolo los sectores públicos, los estados. En el caso de América Latina, a pesar de que su contribución es muy baja, es la principal contribución, ya sea bajo la forma de donación o de crédito que reciben los países de América Latina. Le sigue el BID y muy de lejos países como Japón o la AID de los Estados Unidos. Entonces cierto es que contribuye poco, pero de los que contribuyen es el que más contribuye. Siendo poco importante el aporte del Banco Mundial, PORQUÉ INFLUYE TANTO. Uno podría decir: alguien que presta, alguien que viene a resolver los problemas de la escasez de los recursos impone condiciones. Un banco que le presta a una empresa le dice: le presto pero quiero vigilar su contabilidad, quiero estar seguro de que ustedes no van a entrar en quiebra, quiero estar seguro de que me van a poder pagar. Uno tendería a pensar que las imposiciones que puedan venir del BM, son en defensa de la posibilidad de recuperar su préstamo. No tiene nada que ver con eso. El BM siempre recupera sus créditos porque nos tiene atenazados junto con el FMI y es por el hecho de que tenemos una deuda externa con la que lo único que podemos hacer es seguir refinanciando y pagando los intereses, y el BM junto con el FMI son los dos organismos que indican al mercado mundial si éste es un país seguro para invertir o no. Si ellos llegan a dar un informe negativo y dicen: en la Argentina hay riesgo, allí no hay que invertir porque no se toman las políticas adecuadas, tenemos un serio

problema de fuga de capitales, tenemos un serio problema de inversores que sólo invertirán acá a tasas todavía más altas de las que están invirtiendo ahora. Su fuerza viene de allí y sus condiciones para otorgar los préstamos no se basan en la importancia que tiene para nosotros esos préstamos.

Aporte Principal del B.M.: Ideas

Ahora, el mismo BM reconoce en sus documentos, que siendo el principal contribuyente de recursos externos para la educación y habiendo hecho de la educación su primera prioridad desde el año 1990, lo que ellos aportan no es dinero sino ideas. Lo que nosotros hacemos es asesorar a los gobiernos, no resolver los problemas económicos de la educación. Si esto es así, entonces lo interesante es analizar esas ideas. Si lo que nos van a dar básicamente son ideas, cuáles son esas ideas y qué tienen que ver con lo que está pasando en nuestros países, y digo nuestros países porque he estudiado esto en la problemática de América Latina, pero obviamente ahora hablaré solamente de nuestro país.

Yo voy a hacer un ejercicio que consiste en lo siguiente: no voy a hablar de lo que está pasando hoy acá. Simplemente les voy a decir lo que yo esperarí que hiciera un gobierno que siguiera los dictados del BM. Solamente leyendo los documentos del BM, que esperarí yo que haga un gobierno que siga al pie de la letra las propuestas del BM y ustedes dirán si tiene algo que ver con la realidad que están sufriendo.

Marco global.

TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA MUNDIAL

Previamente me parece muy importante que haya un marco un poco más amplio de comprensión de lo que está pasando con las políticas públicas en esta coyuntura que estamos viviendo. Ya habrán oído y tendrán incorporada la palabra GLOBALIZACIÓN. Hay un proceso de transformación que implica un cambio de época. Ya no se trata de una coyuntura, ni que vayamos a volver a lo anterior, está transformándose el sistema mundial. Obviamente ya no hay dos bloques, hay una única superpotencia. Se redefinen los bloques de comercio. Se está redefiniendo la relación entre el estado y el mercado, y entre la política y el interés económico privado, a favor del mercado. **La globalización es fundamentalmente la mundialización del capital y la formación de poderosos conglomerados económicos que en un número de 300 controlan la economía mundial.** Es un fenómeno que tiene una enorme repercusión incluso en el mundo de la cultura. No es sólo un problema de economía, de mercado, de empleo. La globalización significa entonces un debilitamiento del estado nacional en general y no solamente en los países de A. Latina. También en los países centrales está habiendo una definición de la relación entre el poder político y el poder económico. Poro claro, los ritmos son muy distintos y en particular la Argentina es el ejemplo de la entrega total al mercado, o sea donde el poder público se ha autoreducido de una manera que ni los países vecinos, ni Chile, ni Brasil, tienen niveles de entrega a los principios del mercado como tiene la Argentina. Pero es un proceso bastante generalizado.

Privatización y Reducción del Estado

Ahora, ¿qué pasa? **El estado cumplía una cantidad de funciones de integración social**, de compensación social, de regulación social, de regulación del mercado porque eran **funciones necesarias**. Alguien las tiene que cumplir. Entonces, ¿cuál es la idea, qué es lo que está pasando en general? En primer lugar, **muchas de esas funciones se pasan directamente al mercado**. Si el mercado producía combustible, ya no produce más. Si el estado producía acero, si el estado prestaba servicios ya no lo hace más, todo lo que se ha podido privatizar, en el caso extremo de nuestro país, se ha privatizado o se está privatizando. Hoy, en Brasil, se viene una oleada adicional de privatizaciones. Hay toda una lógica para esto; que el estado es ineficiente, que implica una carga tributaria muy grande, que hay que pagar muchos impuestos para cubrir los déficits, que genera inflaciones, irracionalidades, etc. Pero además, **hay una cantidad de funciones sociales que, si se les pasara al mercado, el mercado no las cumpliría**. Por ejemplo, si se decidiera privatizar totalmente la salud y la educación, habría mucha gente que no tendría acceso a salud ni a educación, porque muchos sectores no están en condiciones de pagar y por lo tanto no sería negocio producir esos servicios, y el mercado no lo abastecería. Para este núcleo de funciones sociales que no se pueden pasar al mercado, **la idea sigue siendo reducir, de todas maneras, el estado. ¿Cómo? Pasando muchas de estas funciones a la misma sociedad**, por ejemplo a entidades autogestionarias, o sea que los vecinos se hacen cargo de la prevención de la salud, o pidiendo a la sociedad trabajo voluntario para cubrir necesidades, o tercerizando las políticas sociales. En vez de tener toda una estructura estatal que implica programas sociales, hacer que ONG (Organizaciones No Gubernamentales) que cobran mucho menos y que son más baratas de lo que sería una estructura estatal, se hagan cargo de la distribución de bienes o servicios sociales o de promoción social o de lo que fuera. Todos estos fenómenos, yo imagino que ustedes ya los conocen.

Descentralización

Otra política pública que es típica es la DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO. Es pasar funciones del nivel nacional al nivel provincial, y del nivel provincial al nivel municipal. En el caso de Argentina esto va a variar con las provincias. En algunas hay muchas transferencias al nivel municipal, en otras queda sólo al nivel provincial y la educación es una muestra en este sentido.

El estado, al pasar al mercado el control de la economía, **ha renunciado a la función de planificar el futuro de la sociedad**, de planificar qué Argentina queremos en el año 2020, qué estructura productiva queremos tener, qué recursos humanos hacen falta para eso, qué sistema de educación, qué carreras, lo que fuere. **Todo está ahora minimizado porque esa función la cumple el mercado. El mercado va a decidir qué estructura productiva va a tener la Argentina**, cuánto tiene que ganar cada profesional o cada trabajador, el mercado va a decidir cuál va a ser el nivel de los salario, etc. Esta situación ha generado una cantidad de consecuencias sociales graves por lo que, de todas maneras, tendrá que haber políticas sociales.

NUEVAS POLÍTICAS SOCIALES

Se dan ahí unas llamadas nuevas políticas sociales que tienen algunas características a las que rápidamente voy a pasar revista. En primer lugar dejan de ser UNIVERSALES. La tendencia propuesta por el BM es que deje de haber universidad, o sea que **solamente se le dé gratis a quien no tiene ninguna posibilidad de pagar**. Si hay servicios de salud, o servicios de nutrición, nos aseguremos que llegan exclusivamente al que los necesita. Eso se llama en términos técnicos POLÍTICA SOCIAL FOCALIZADA. Hay que ver dónde están los pobres y a ellos hay que darles. Cuidado con darle a alguien perteneciente a los sectores medios bajos o que puede de alguna manera sobrevivir y ni qué hablar de darle a sectores medios.

Políticas Sociales Compensatorias

Esto, en el campo de la educación implica la propuesta de que el que pueda pagar por la educación, pague. Solamente se va a subsidiar a aquel que no puede pagar. En particular en la educación universitaria libre o gratuita. En este nivel los que acceden fundamentalmente son los sectores medios para arriba, sectores que tienen posibilidad de pagar, tendrían que pagar por lo que hay que poner aranceles. A medida que vamos bajando, en la escuela secundaria hay un mayor peso de los sectores populares, y obviamente en la primaria son mayoritarios. Como consecuencia, **todavía el estado tiene que cumplir una función fundamental de enseñanza primaria gratuita, en la secundaria menos, y en la universidad hay que minimizar la provisión gratuita**. Un poco como un principio de no gastar de más. El que puede pagar que pague. Entonces son políticas focalizadas, no son universales, son COMPENSATORIAS, es decir **la política social entra sólo cuando el proceso económico ha dejado afuera a alguien de la posibilidad de ejercer sus derechos humanos**, por ejemplo tener una buena educación, tener una buena salud, una buena nutrición, tener una vivienda. O sea que viene a compensar. No es un mecanismo generalizado de integración social. El mecanismo generalizado de integración social es el mercado. Cuando falla, allí viene la política social a compensar.

Mínimo Costo Social

El otro principio general de todas las políticas sociales propuesto por los organismos internacionales es que sean lo que se llama COSTO EFICIENTE, siendo éste un término técnico de los economistas. ¿Qué quiere decir? Si yo quiero que toda la población esté vacunada, esa meta la logro al menor costo posible. **Si yo quiero que todo habitante del país haya pasado por lo menos por la escuela primaria, tengo que lograr ese objetivo, pero al menor costo posible**. No maximizo el acceso a la educación, no maximizo el acceso a la salud. Me pongo metas fijas y las logro al menor costo posible. Esto da lugar a las llamadas POLÍTICAS SOCIALES BÁSICAS. Hay una política de salud básica para todos, una política de educación básica para todos, hay una política de saneamiento básico para todos. ¿Qué es esto básico? Son unos paquetes elementales mínimos. **Básico quiere decir mínimo, lo que nadie puede dejar de tener**. Nadie puede dejar de tener acceso a un dispensario, nadie puede dejar de tener acceso a la atención materno infantil. Pero si uno

quiere que le hagan una operación de cerebro ya es otra cosa, no forma parte del paquete básico. Lo básico es lo elemental, lo generalizado, es lo como para sobrevivir. Después hay cosas altamente sofisticadas a las que se accede por otros mecanismos. No se puede garantizar que todo el mundo tenga acceso a la mejor tecnología de salud en este momento. No se puede garantizar que todo el mundo tenga una vivienda decente con unos estándares altos. Lo básico es una vivienda mínima. Y lo mismo pasa con la educación. Es una educación básica en el sentido de que sean los primeros años. Lo mismo que decíamos recién, si yo quiero ser doctor hay que ver en qué condición yo accedo a eso. No puedo garantizar que todo el mundo pueda ser doctor. Todo el mundo puede ser egresado de primaria, de la básica así definida, eso sí todavía es posible.

Mínimo Costo = Mala Calidad

Pero hay otro sentido de básico. Es básico en el sentido, y éste no está en la teoría sino en la práctica, que es de mala calidad. **Es básico pero va a costar lo menos posible. Cuando junto las dos cosas damos un paquete básico pobre, para pobres.** y una de las cosas que puede pasar, incluso si yo digo es universal, todo el mundo puede tener acceso al hospital público, todo el mundo puede tener acceso a la escuela primaria pública, **si yo le bajo la calidad, los sectores que están en condiciones de salvarse de esa pobreza de la propuesta pública, se van a pasar al sistema privado de salud o de lo que sea.** Si el sistema de seguridad social o de jubilación da unas expectativas de jubilación mínima, la gente va a tener que pasarse a un sistema privado (el que pueda) para tener alguna posibilidad de un ingreso, no sé si puedo decir aceptable, cuando llegue a la tercera edad. Y se generaliza para todas las políticas. Se va a dar agua a todo el mundo, pero el que pueda pagar tiene que pagar. No es que se vaya a dar agua gratis, porque si se da agua gratis, todo el mundo que podría pagar se ahorra de pagar y entonces los costos son altísimos. Tienen que tener acceso, pero solamente no pagar aquellos que no pueden hacerlo. Esto en el sistema educativo, o en el de salud, daría lugar a una cosa como ésta: el sector público ofrece una educación o una salud básica pero le pide cuánto gana cada uno y dice «a este le cobro, a este no le cobro». Una discriminación. En vez de subsidiar al establecimiento y decir esta escuela o este hospital está subsidiado y ofrece servicios gratuitamente, se subsidia a las personas. Cuando uno llega a la cooperadora del hospital, la asistente social investiga si tiene o no tiene capacidad de pago. Si tiene, tiene que pagar y si no tiene no paga. Un chico va a la escuela y si tiene posibilidad de pagar, tiene que pagar. Si no tiene posibilidad de pagar se lo pone en la fina de los que son subsidiados, como alguna vez se pretendió con los comedores estudiantiles de las escuelas primarias. Tener un comedor subsidiado: una fila por acá y otra fila por allá los que podían pagar. En la Argentina hubo mucha resistencia a que se implemente, en otros países ya está funcionando. La idea es esa: todo el que pueda pagar que pague porque así es como funciona el mercado. Uno no va a un supermercado y se lleva lo que necesita, se lleva lo que puede pagar. Así es el mercado. Es el supermercado pero también es el mercado. Uno en el mercado tiene que pagar por las cosas. Al introducir todos los servicios públicos en la lógica del mercado uno tiene que pagar y solamente aquello que es considerado como esencial, necesario para que la sociedad no explote, se le va a dar gratis.

Desarrollo Humano versus Desarrollismo

Ora de la característica de las nuevas políticas sociales es que vienen envueltas en un lenguaje bonito. Se habla de DESARROLLO HUMANO por ejemplo. Se dice que en los 60 y 70 se confiaba en que había que invertir en la producción, que el estado tenía que invertir en caminos, en energía, en la industria básica para que hubiera un proceso de crecimiento y de desarrollo, que luego se iba a ir derramando a toda la sociedad y que todo el mundo iba a ir recibiendo los beneficios de este desarrollo. Se vio que no funcionó. Resultó que quedó mucha gente afuera. Nos integrábamos al crecimiento pero en una situación muy desigual. Había gente con muy pocos ingresos y gente con mucho ingresos. Entonces se dijo: porqué no hacer una cosa, porqué no invertimos directamente en la gente en vez de invertir en la economía para que después haya un derrame. Suena bonito: INVERTIR EN LA GENTE, invertir en lo que llaman CAPITAL HUMANO. Invertir en la gente es invertir en salud, es invertir en educación, en desarrollar el capital humano de la gente, o sea en sus capacidades, para después poder ir al mercado, conseguir un trabajo y obtener las cosas que necesitan. El sentido, la filosofía que abarca las propuestas de política social es: estamos invirtiendo en la gente y obviamente en los que necesitan. No hay que invertir en los que tienen esas capacidades desarrolladas, en los que tienen acceso.

Como les decía, el BM, pero no solo el BM sino UNICED, UNESCO, los organismos buenos de las Naciones Unidas, enfrentados al BM o al FMI, coinciden con la filosofía de invertir en la gente. Toman ese discurso general diciendo, nosotros también vamos a invertir en la gente. Más aún, daremos primera prioridad a la educación, segunda prioridad a la salud, tercera prioridad al saneamiento. De modo que las agencias buenas y no tan buenas coinciden en el discurso general.

Equidad

Bien, vamos a ver en la educación como es que hay que focalizar en los pobres. El problema fundamental de los pobres con respecto a la educación es que incluso no pueden ni acceder al sistema educativo, ni siquiera entrar en el sistema educativo. Darle prioridad a la enseñanza primaria es una manera de invertir focalizadamente en los sectores más pobres, en los sectores más necesitados. **La lógica de darle prioridad a la enseñanza básica se justifica, entre otras cosas, en criterios de EQUIDAD. Si yo invierto en enseñanza básica de manera que todo el mundo pueda tener acceso, estoy concentrando mis recursos de política social educativa en los sectores más necesitados. Si yo invierto en universidades avanzadas con alta tecnología, estoy invirtiendo en los sectores que menos necesitan,** porque los que llegan son los que tienen mayores recursos. La equidad aparece entonces como una justificación de la prioridad de la enseñanza primaria que caracteriza una de las propuestas del BM.

Calidad: sus Indicadores

El BM dice que está preocupado por la CALIDAD. No es solo un problema de cantidad, que todos tengan más o que haya acceso a la educación para todos, sino dice que el problema de la educación es que además de invertir en la gente hay que darle buena educación. No se trata de darle una educación cualquiera sino buena educación. O sea que por un lado vimos que en la práctica puede pasar que el sistema de educación básica sea un paquete muy elemental y empobrecido, y por otro el discurso dice que la calidad es muy importante. Ahora, cómo se dan cuenta de que hay un problema de calidad. Ellos dicen que tienen indicadores de que la calidad de la educación es mala, como los siguientes: LA

TASA DE DESERCIÓN, LA TASA DE REPETICIÓN, LOS BAJOS NIVELES DE APRENDIZAJES DE LOS ALUMNOS. Usan esos tres indicadores. Por ejemplo, todos esos tests de lenguaje, de matemáticas que se hacen con los egresados, lo toman como una prueba de que acá la calidad de la educación es mala y esto puede ser creíble. Ahora, usan los otros dos, el de la alta tasa de repetición y el de la alta tasa de deserción, que son problemas sociales de A. Latina como indicadores de calidad. Entonces dicen, tenemos que bajar la tasa de deserción, tenemos que bajar la tasa de repetición, tenemos que aumentar los niveles de aprendizaje de los alumnos. Si lo hacemos habremos cambiando la calidad. En su política van a tratar de cambiar los tres indicadores porque así es como definen la calidad y van a decir que lo están haciendo en aras de la calidad.

No politizar: Sectorializar

El BM tiene una característica más en su manera de ver las políticas sociales en general, y es que tiene un enfoque llamado SECTORIALISTA, o sea **los problemas que haya en el sistema educativo se tienen que resolver con políticas educativas dentro del sistema educativo**. Yo no voy a usar la política económica para resolver un problema del sector educativo. No voy a usar la política de salud para resolver un problema del sistema educativo. No voy a usar la política educativa para resolver un problema de salud. Entonces hay un ministerio de educación, hay un ministerio de salud, hay una política de salud, hay una política de educación. Fijense las consecuencias que tiene. Si hay un problema de desnutrición de los alumnos en los primeros años, que hace que se reduzca la posibilidad de aprendizaje, lo que van a hacer no es decir: veamos porqué están desnutridos, qué pasa en los hogares, hay que mejorar las condiciones de vida; sino, que lo que hay que hacer es darle de comer en las escuelas, porque el problema de desnutrición, resolverlo realmente sería meterse con políticas de otro tipo. Al sector educativo le toca hacer cosas dentro de la escuela, no afuera de la escuela. Entonces les van a dar de comer dentro de la escuela.

Propuestas del Banco Mundial

Veamos algunas de las PROPUESTAS que el BM propone para la Educación dentro de esta tónica general, de lo que hay que hacer con las políticas sociales. De las propuestas que están en sus documentos. No estoy hablando de la Argentina, no estoy hablando de Córdoba. Lo primero que dice es: los indicadores de problemas de calidad en el sistema educativo, señalan que hay que reformarlo. La palabra REFORMA es clave. **Hay que reformar el sistema educativo. No se trata de agregar un poquito más de recursos acá. Hay que reformarlo porque se trata de un problema de calidad y no de cantidad. No se trata de agregar más cosas.** Hay que cambiar la estructura del sistema educativo para lograr este cambio de calidad, y además para adaptarlo a lo que la sociedad exige del sistema educativo. Ellos pueden pensarlo así. Hay un sistema educativo y hay una economía y la economía está esperando **del sistema educativo que haga ciertas cosas, que produzca el tipo de mano de obra, el tipo de capacidades, el tipo de profesionales que requiere la economía.** Como la economía se está transformando brutalmente, como se están transformando los sistemas tecnológicos, como se están transformando los sistemas productivos, basados cada vez más en los conocimientos y en la información que en la energía o en la transformación mecánica de cosas, es una economía centrada en el conocimiento, centrada en el factor información y conocimiento que pueden estar

encarnados en personas o en sistemas informáticos, pero en lo que hace a personas es otra clase de trabajador, otra clase de profesional lo que necesita la economía. **El sistema educativo tiene que reformarse para tener eficiencia interna**, o sea para resolver estos problemas, estos tres indicadores de bajo aprendizaje, alta deserción y alta repetición. Y tiene que **reformarse para aumentar su eficiencia externa**, es decir para aumentar la contribución que hace la economía, que pasa a ser el centro del interés a través del mercado en toda la propuesta y producir el tipo de graduado que necesita esa economía.

Metodología

Cómo piensa un economista del BM para llegar a éstas propuestas. Fíjense, es un economista que hasta ahora ha venido haciendo otras cosas. Ha venido trabajando en infraestructura, ha venido evaluando si conviene invertir en este camino o en este otro, ha evaluado si conviene invertir en diques o en caminos, si conviene invertir en ferrocarriles o no, ha evaluado cuánto tiene que ser gasto público, cuánto se puede endeudar un gobierno y de pronto le dicen: «diga algo sobre la educación». A un economista, no a un educador, a alguien que no es un especialista en ciencia de la educación. Entonces va a pensarlo como piensa cualquier actividad económica, va a pensarlo como un sector económico, va a pensarlo como una inversión económica, va a pensarlo en unidades de producción como la empresa, va a **ver la escuela como una empresa y el director como un empresario**, va a ver a los distintos niveles, primario, secundario, terciario como si fueran ramas de la producción, y va a ver a todo el sector educativo como un sector (uno podría decir el sector manufacturero) y le va a aplicar la misma metodología que aplica para hacer análisis de actividades económicas procediendo de la siguiente manera. La primera aproximación que hace un economista del BM es ver si hay racionalidad o irracionalidad en la asignación de los recursos, y quiero aclarar esto: se supone que para un economista del BM **su especialidad es decir cómo han de ser asignados los recursos escasos para obtener determinados fines. Esa es su definición de lo que es la ciencia económica**. Su primera aproximación es la siguiente: Él tiene una teoría en la cabeza que dice: si yo invierto \$10 en algo que rinde el 15%, en lugar de invertirlo en algo que me rinde el 30% estoy actuando irracionalmente. Según él toda decisión tiene que estar orientada por la **MAXIMIZACIÓN DEL RENDIMIENTO ECONÓMICO**. Si invierto en una actividad que me rinde menos que otra en la que podría estar invirtiendo, estoy actuando irracionalmente y el sistema es irracional. Ellos analizan cómo está la estructura de la inversión en la educación y encuentran que hay una irracionalidad. ¿Porqué? Hacen las siguientes cuentas. Dentro del sector educativo hay tres ramas productivas, la rama primaria, la secundaria y la superior, como si uno dijera la agricultura, la industria y los servicios. Entonces calculan la tasa de retorno, si quieren la tasa de rendimiento, cuánto rinde invertir entre una cosa y otra y les da lo siguiente. Hay una tasa privada y una tasa social.

	<i>Primaria</i>	<i>Secundaria</i>	<i>Superior</i>
Privada	26.2	16.8	19.7
Social	17.9	12.8	12.3

La tasa de retorno de invertir un año más en la educación primaria, por ejemplo en pasar de tener cuarto año de primaria a tener quinto año de primaria es 26.2 %. ¿Qué quiere decir

esto? Un individuo, por eso dice **privada**, tiene que decidir si estudia quinto año de primaria o no, si estudia un año más o no, y al hacerlo efectúa el siguiente cálculo. **¿Cuánto más ganaré yo, si estudio un año más de primaria?** Calcula hasta su último año de vida como asalariado o trabajador, cuánto más será su ingreso si tiene un año más de primaria. ¿Cómo se calcula esto? Con relaciones estadísticas, uno puede hacer una relación. Se le pregunta a la gente cuantos años estudió y cuánto gana. Si se tiene una gran muestra puede establecer una correlación por la que a más años de estudio, más ingresos. Esa diferencia por un año de estudio se multiplica por el número esperado de años de vida para una persona y da una estimación grosera, pero una estimación de lo que va a ganar de más, si invierte en estudiar un año más de su vida. **¿Y cuánto más le cuesta?** Le cuesta lo que tenga que pagar. Por ejemplo le va a costar lo que paga en matrícula, le va a costar el costo de transporte, le va a costar el costo de los útiles escolares, le va a costar el guardapolvo y le va a costar lo que va a dejar de ganar por estar estudiando. Por ejemplo en la secundaria si es un joven que en lugar de estar trabajando está estudiando, deja de ganar lo que ganaría si estuviera trabajando en lugar de estar estudiando. Esto también es parte de los costos. Y establecen la relación siguiente:

Incremento de las ganancias

Incremento de los costos

Colocan en el numerador la cantidad en que se incrementarán mis ingresos si estudio un año más y en el denominador los costos adicionales en que incurriré por haber estudiado un año más. De allí salen los coeficientes que componen el cuadro. La tasa **privada** en el cálculo que efectúa el que va ir a estudiar.

La tasa llamada **social** se diferencia con la anterior porque es el cálculo que hace la sociedad. ¿Cuál es la diferencia? El que va a una escuela gratuita, no carga los costos del maestro porque no lo paga. Pero sí lo paga la sociedad. el costo del edificio, el costo del mantenimiento, el costo del maestro es un costo que hay que agregarlo.

Y habrá un beneficio social por el aumento del ingreso de cada persona, si yo sumo todos esos aumentos, es un aumento del ingreso nacional. pero hay un costo mayor que no se computa a los individuos, porque ellos no pagan. Cuando pongo ese costo aumenta el denominador y el coeficiente me da más abajo. En consecuencia la tasa de retorno social de la educación primaria es un 17,9%, 12,8% la secundaria, 12,3% la superior. Observen qué interesante, la superior que era más alta que la secundaria ahora es más baja porque está más subsidiada. Hay más gratuidad relativa, o más costos. Más inversión que no se recupera en el sistema superior, porque es muy costoso; cuando yo lo tengo en cuenta, la tasa de retorno baja. Invertir allí, que es muy costoso, es menos redituable desde el punto de vista social **según el BM. Según esta estadística, que es para AL y el Caribe, conviene: Como primera prioridad invertir en primaria, segunda en secundaria, tercera en superior.**

Reasignar los Recursos

O dicho de otra manera, si no tengo nuevos recursos para invertir, reorganizo la inversión. Saco recursos de la enseñanza superior y lo paso a la primaria, que es la propuesta original del BM. Dejar de gastar en la enseñanza superior que es muy costosa y

rinde relativamente menos y en cambio invertir en primaria. Lo que estamos viendo es una simulación de lo que se produciría sino fuera el sector público el que toma las decisiones, sino el mercado, porque si hay competencia en el mercado siempre el capital va a aquellas cosas que rinden más. El hecho de que haya estas diferencias tan notables, es porque el estado ha estado tomando decisiones irracionales que el mercado no tomaría. Como el estado va a seguir invirtiendo hay que corregir su comportamiento y que se parezca al del mercado. Las tres tasas tienen que tender a ser iguales.

En el mismo discurso del BM ustedes van a encontrar que duda de sus afirmaciones, porque dice que hay algunos beneficios que son difíciles de medir. Por ejemplo un ingeniero no sólo contribuye a tener un salario mayor él, y es su contribución al ingreso, sino que si está trabajando en una industria, genera incrementos de la productividad, aumenta el ingreso nacional mucho más que su salario, y la contribución que hace al ingreso nacional un ingeniero es mayor que la que hace un trabajador no calificado que tiene cuarto año de primaria. Por lo tanto hay una parte del beneficio, que no es individual sino que es social, que se pierde, que no se registra en las estadísticas. Es muy difícil de calcular. Es más, ya el BM está corrigiendo estas recomendaciones y está empezando a darle más peso a la educación superior. En África el BM hizo que se dismantelaran las Universidades y ahora está diciendo "en realidad cometimos un error, calculamos mal las cosas, hay que volver a invertir en la Educación Superior". Primera recomendación entonces es REASIGNAR LOS RECURSOS ENTRE RAMAS, ENTRE NIVELES.

No a la Educación Vocacional

Otra cosa que dice es: NO INVERTIR EN EDUCACIÓN VOCACIONAL. No tiene ningún sentido, ni siquiera está en este cuadro, invertir en educación vocacional, en educación técnica, porque el historial de **la educación técnica muestra que es costosa**; porque hay que tener un parque de maquinarias para enseñarles a usar las máquinas a los estudiantes, lleva mucha inversión, y van a quedar rápidamente obsoletas y por otro lado las estadísticas muestran que la mayoría de los egresados de las escuelas vocacionales hacen cualquier otra cosa menos aquello de lo que se especializaron. Por lo tanto es una pésima inversión, que está como borrada de las consideraciones de que hay que hacer con la educación. Lo que propone es simplemente **que se aprenda en el trabajo**. Que las empresas que necesitan capacitar trabajadores hagan una inversión, junto con el estado, en la capacitación de los trabajadores que necesitan, usando las máquinas e instalaciones de las empresas, en lugar de tener un sistema vocacional separado.

El BM dice que la tasa de retorno de inversión promedio en el mundo hoy es del 10% y aunque tenemos que reorganizar, sigue conviniendo invertir en educación porque la tasa de retorno es más alta que si se invirtiese en caminos, o si se invirtiera en otra cosa. Justifican su prioridad a la educación.

Polivalencia

¿Qué otra propuesta hace el BM? (Y esto está en buena medida justificado) todo el sistema educativo ya no tiene que producir más especialistas cerrados, con una serie de capacidades y destrezas y habilidades muy específicas, sino que tiene que desarrollar capacidades básicas, porque ahora la palabra es la flexibilidad, es LA POLIVALENCIA. **Un trabajador en las nuevas fábricas tiene que poder hacer cosas distintas**. Hoy hace una cosa, mañana lo ponen a hacer otra, no es como aquel obrero de Chaplin (Tiempos

Modernos) que siempre ajusta la misma tuerca. Tiene que ser polivalente. Para ello tiene que poder leer unas instrucciones, tiene que poder resolver algunos problemas, tiene que saber leer y escribir, tiene que saber matemáticas, tiene que saber resolución de problemas. Tiene que concentrarse en desarrollar un paquete de habilidades que tiene que ver con esto. Saber historia no le ayuda mucho a trabajar. Pensado desde la contribución a la economía. Obviamente que tiene que haber una dimensión de integración como ciudadano, pero hay que minimizarlo porque lo que es la inversión más eficiente y lo que va a tener un efecto sobre el ingreso nacional, son esas capacidades básicas para el trabajo y eso a todos los niveles. Se busca reformar los sistemas educativos de manera que no produzcan súper-especialistas sino capacidades básicas. Es más, se introduce, y creo que es válido, el concepto de EDUCACIÓN CONTINUA. Nunca se termina de estar formado por lo que no hay que pretender que sepa todo; tiene que saber lo básico y después seguir capacitándose. Entonces tiene que tener CAPACIDADES BÁSICAS, tiene que tener competencia generales, incluso comunicacionales que son las necesarias para el trabajo.

Nivelación

También reconoce el BM que el niño que entra al sistema viene muy condicionado por el hogar. Puede venir con un gran déficit de lo que hoy se llama capital cultural y va a tener una historia de repetición o de deserción que le va a costar mucho al sistema. Ese alumno, si repite tres veces cuesta más y por lo tanto hay que bajar esos costos y por eso aceptan la educación inicial como prioridad. La educación inicial es cerrar un tanto la brecha entre el niño que viene de un hogar pobre y su posterior ingreso al sistema secundario. Es una inversión para bajar los costos; esa es la racionalidad económica de la prioridad que puede aceptar el BM de la educación llamada preescolar.

Desburocratización y Descentralización

Qué otra propuesta efectúa el BM, siendo políticas para todo el mundo. El disminuir los costos del sistema educativo implica DESBUROCRATIZAR. Siendo la actividad educativa muy costosa, tengo que bajar los costos y para ello una de las cosas que tengo que hacer es reestructurar el sistema y **todos aquellos gastos que no tienen que ver inmediatamente con la educación, tengo que minimizarlos o anularlos.** Un funcionario que está allí llevando estadísticas, no estadísticas estrictamente necesarias para aumentar la educación, se lo anula porque no está educando. Toda la estructura de funcionarios, de técnicos, de ministerios, que hacen a los costos de la educación, hay que reducirla y se lo presenta como que hay que DESCENTRALIZAR el sistema educativo. **Se supone que las estructuras centrales son altamente costosas y no están en contacto con los alumnos. Hay que pasar del nivel nacional al nivel provincial, del nivel provincial al nivel municipal, y si es posible al nivel de establecimiento.** Pasar la mayor cantidad de funciones posibles al establecimiento, al municipio, a la provincia y reducir lo de la nación a lo más elemental posible. Lo cual viene vinculado con cosas reales. Si cualquier cambio curricular, en cualquier escuela, en algún rincón del país tiene que pasar por la aprobación de un ministerio central y lleva 3 años, de hecho la burocracia afecta la posibilidad de una educación más adaptada al medio. Todo ese discurso está ahí también.

Descentralización, Proyectos locales y Sindicalización

Plantean que en vez de un plan ministerial, **en vez de una planificación para la educación para los próximos cinco años al nivel central, tiene que haber proyectos institucionales al nivel de establecimientos.** Tiene que haber plan, pero al nivel más cercano posible de la educación. No tiene sentido tener una currícula común planificada y controlada centralmente, sino que **hay que pasar a un currículum flexible donde hay apenas unos contenidos mínimos que le dan unidad al sistema y el resto definido al nivel local.** Y el planteo es presentado como una ventaja porque uno se va a adaptar si es una zona agraria, si es una zona urbana, si es una zona minera o si es una zona étnica. El currículum puede acomodarse a las condiciones y necesidades locales, **claro que hay una pérdida en aquello que sabíamos llamar unidad nacional o ciudadanía nacional,** pero bueno habrá unos contenidos mínimos y luego habrá un flexible adaptación a las condiciones y necesidades de cada localidad o establecimiento. **La propuesta tiene efectos sobre los actores sociales del sistema educativo. Con ella desaparecen los sindicatos nacionales.** Cuando las decisiones sobre las condiciones de trabajo, sobre el salario están siendo tomadas al nivel local, el sindicato nacional les resulta como poco funcional. Tendría que ser en cada zona que se discutan las condiciones de trabajo, los salarios, etc. Creo que ustedes son expertos en sufrir sus consecuencias. Pero es una vieja propuesta de los economistas neoclásicos del BM, de que los sindicatos tiene que desaparecer y sobre todos los nacionales, no digamos los internacionales, porque de pronto que pare todo un sector de empresas porque hay un conflicto en otra empresa, para ellos no tiene lógica, aumenta la ineficiencia del sistema, es un factor político, extraeconómico, que produce irracionalidades en lo económico. Es el sindicato de fábrica en todo caso el que es admisible en esta visión. Al nivel educativo, serán los docentes del colegio los que tendrán que ver como negocian, con quién; ya sean las condiciones de trabajo, lo provincial o lo municipal, según el grado de descentralización de esta política.

Evaluación por los Resultados

Otra propuesta que hacen es que hay que prestar atención a los RESULTADOS. Esto es muy importante. Es como un cambio de cultura, incluso cuando discutíamos reformas y cambios educativos (tenemos colecciones de reformas educativas en nuestros países) lo que se discutía sobre todo, era la calidad, la estética, la ética y la integridad de la propuesta. Yo hago una propuesta nueva para la educación, por la que vamos a cambiar la relación entre las Humanidades y las Exactas, y vamos a establecer una nueva relación entre los alumnos y los profesores; en fin, podemos hacer una propuesta muy linda y si esa propuesta es mejor que la existente, la implementaremos. Y si después de un tiempo a alguien se le ocurre una propuesta mejor, vendrá otra reforma. Ellos dicen: vamos a evaluar las propuestas por los resultados, por lo que se aprende en la clase. **Evaluar por los resultados, es evaluar por el aprendizaje. En el mundo de las empresas hay que evaluar los productos. Esto está garantizando en el mercado por la competencia.** Si alguien produce en el mercado un producto que nadie quiere será porque no produce los resultados que se esperan. **En el caso de la educación, como no hay suficiente competencia, el Banco Mundial propone que nosotros evaluemos los resultados, como si fuera el mercado, creando un sistema nacional de evaluación.** El maestro siempre evalúa a los alumnos, si aprendieron o no, pero es como una evaluación interesada, es como si el empresario evaluara si su producto es bueno. Hace falta una evaluación objetiva de afuera, externa sobre los resultados. Implementan el sistema de test por el que están evaluando no a los alumnos sino a las

escuelas, están evaluando a los profesores, están evaluando los procesos de enseñanza. Ésta es una propuesta universal.

Escuela – Empresa

Si la descentralización es la clave, no se decide a través de la Nación sino del establecimiento, la pregunta es **cómo hacemos para que ese establecimiento asigne racionalmente, como una empresa, los recursos que tiene**. Yo tengo la teoría de que una empresa es una organización que combina insumos que le cuestan, logra productos que vende y hace una diferencia que sería la ganancia, el beneficio. Si un empresario combina mal los insumos, compra insumos caros que contribuyen por poco al producto, casi seguro que le va a ir mal. Ejemplo: hoy en día está habiendo un cambio en la tecnología productiva de sustituir mano de obra por máquinas o sistemas robotizados, porque cambiaron los precios relativos de uno y de otro y su contribución a la productividad.

La Mejor Combinación de los Factores

La tecnología es la selección de insumos que uno hace para lograr un determinado producto. **Al equiparar la escuela con una empresa, ellos la consideran como una organización que combina insumos**. ¿Cuáles son los insumos en la fábrica-escuela? Son los maestros con sus salarios, edificios, bibliotecas, máquinas, computadoras, etc. Analizan los insumos y llegan a la conclusión de que si yo tuviera que invertir un millón de pesos más en algún insumo, para lograr un determinado nivel de aprendizaje, los más económicos serían los siguientes:

Primera prioridad: Lo más eficiente es invertir en bibliotecas. Si hay bibliotecas, el aprendizaje va a aumentar mucho más que si invierto un peso en cualquier otra cosa.

Segunda prioridad: Tiempo de instrucción. Si puedo invertir en que aumente el tiempo real de instrucción, el aprendizaje va a aumentar y va a ser barato ese aumento. ¿Cómo se lo logra? Extendiendo la jornada, más días por año de instrucción, con el mismo salario, con las mismas instalaciones, o más horas por día o sacándole al maestro otras actividades y que se dedique a la instrucción.

Tercera prioridad: Dar tareas para la casa. Ese tiempo no cuesta nada.

Cuarta prioridad: Textos escolares. En BM dice que el hacer grandes reformas curriculares no es una buena inversión. Hace falta un texto. En la concepción de ellos el maestro se convierte en el que facilita el acceso de los alumnos al texto. El texto le organiza el trabajo, le dice lo que tiene que hacer, los pasos que tiene que seguir. El maestro no tiene que tener mayor creatividad. Lo que hace es asegurarse que todos los alumnos vean el libro y respondan las preguntas que hay en el libro. Pasa a ser un acompañante del proceso de autoaprendizaje de los alumnos. El texto es fundamental...

Quinta: El conocimiento del educador. Sin duda si el educador tiene experiencia y sabe de la materia que está enseñando, mejora el rendimiento, pero es más caro que cualquiera de las anteriores. Invertir en la formación del profesorado es mala inversión. Si tengo que hacer que sea presencial, que sea acompañando el proceso de la educación. No invertir en 5 años de formación, sino que se le de un poco más de destreza, un poco más de formación mientras está. Unos cursitos horarios por mes o por año es una inversión que vale la pena para mejorar el aprendizaje. El BM no está diciendo que si todos los profesores hubieran pasado por las mejores escuelas, no habría más aprendizaje. Lo que dice es que es muy costoso y hay métodos más baratos de lograr el aprendizaje.

Sexta: La experiencia del educador. Es costosa porque se traduce en salarios por antigüedad. Valorar a los profesores con mucha experiencia, que sin duda hacen aprender mejor a los alumnos, es muy costosa. Es mejor comenzar con profesores nuevos, van a aprender menos los alumnos, pero va a costar mucho menos. Por unidad de aprendizaje es más barato.

Después viene laboratorios y posteriormente el salario del educador. Estos son los dos factores más caros que NO recomienda el Banco Mundial para mejorar el aprendizaje: Uno, el salario del educador (acepta que haya un aumento pero sí está vinculado a cambios en la reforma). El otro más caro de todos es el que se llama tamaño de clase o sea invertir en edificios, en aulas. Es el menos recomendado. La provincia de Buenos Aires está en contra de la política del Banco Mundial porque está invirtiendo en aulas constantemente. En Brasil también. Lo que pasa es que los políticos no pueden inaugurar libros de textos, inauguran escuelas. Desde ese punto de vista hay una tendencia a construir escuelas, pero desde el punto de vista económico es la peor manera de invertir en educación. Es más, el Banco Mundial en un texto internacional dice, si en Grecia aprendían debajo de los árboles, porque hay que construir tantas aulas! Con las aulas que hay ¿Qué hay que hacer? Hay que poner más alumnos, aumentando el número por maestro y por aula.

Validez de las Ideas del Banco Mundial

No sé si esto tiene algo que ver con ustedes. Yo no leí los diarios de Córdoba, no leí los diarios de Argentina, no leí nada de acá, son puras lecturas de documentos del Banco Mundial. Ellos son los expertos. Los documentos del Banco Mundial están llenos de cuadros con ecuaciones, llenos de números, con un lenguaje cerrado, técnico, económico que inspira respeto. ¿Qué validez tienen las ideas, que el BM dijo que nos podía dar? Lo dice basado en una teoría económica, en una concepción de la economía y entonces nosotros podríamos preguntarnos: El problema no será, que no son educadores, que nos tratan como una empresa que produce cosas, que no se dan cuenta de la diferencia entre la producción simbólica, el desarrollo de la cultura y las cosas. ¿No será eso?

Si ustedes aceptaran la argumentación de que no son expertos en este campo, estarían aceptando implícitamente que si estuvieran hablando de las empresas, lo que dicen sería correcto. Yo como economista les digo que lo que están diciendo de las empresas tampoco es correcto. **Porque su teoría económica es incorrecta.** Su teoría económica que es la teoría neoclásica, que es el caballo de batalla del neoliberalismo, tiene la concepción de que la mejor asignación de recursos se logra si al mercado se lo deja libre y está probado históricamente que no funciona. Su teoría es una mentira. Porque **su teoría del mercado es un mercado competitivo, donde ninguna empresa puede sacar ventajas duraderas porque enseguida entre otra y le anula la ventaja. No hay monopolios en este mundo.** Y acabamos de decir que 300 conglomerados en el mundo gobiernan la economía. Entonces este mercado real no tiene nada que ver con ese mercado utópico de estos economistas. Cuando ellos creen que la realidad es su teoría, están cometiendo un vicio en la economía, en la educación, en cualquier otra cosa.

Validez de las Estadísticas

Pero además **¿Cómo calculan sus números?** Por ejemplo calculan **usando información oficial. Cualquier conocedor de las estadísticas de educación en nuestro país, sabe que tiene poco que ver con la realidad.** Están recolectadas y elaboradas de una manera poco

confiable. La UNESCO tiene hoy como tarea fundamental a cumplir con el Banco Mundial, el crear un sistema de información educativa confiable, porque la actual no es confiable. Todas esas tasas de repetición, de deserción, no son confiables. **Hay cantidades de trampas detrás de estos números. Por ejemplo: cuando ellos calculan el ingreso que tendrá alguien que estudie un año más, hay allí un pequeño supuesto, de que esa persona después que estudió tendrá trabajo.** Qué pasa si no tienen trabajo, estudió y no tiene ingresos. Se hizo bajo el supuesto de que esa persona está viviendo en los años 60, que es cuando se hicieron estas correlaciones, donde el problema del desempleo no era importante. Pero hoy tengo que pensar que hay una posibilidad muy alta de que el 30 al 40% de esa gente no tenga trabajo nunca. Hay aquí, falacias, errores metodológicos.

Ellos necesitan tener muchos casos para poder hacer sus estadísticas y sus cuadros, porque si de dos casos se sacara una conclusión general para todo el mundo, nadie la aceptaría. Como no quieren hacer una investigación para cada país, a fondo, usan estadísticas de todos los países del mundo. **Mezclan las estadísticas de todos los países del mundo para sacar relaciones entre educación, ingresos, lo que fuera.** Y así, países como la India, los grandes países poblados del mundo tienen un enorme peso en estas estadísticas. Por la fuente de los datos, muchas de las recomendaciones es como si fueran pensadas para el África y las quieren aplicar a América Latina.

Validez de las Prioridades

Pero esto no es suficiente. **Hay trampas inaceptables.** Esas prioridades que yo les dije de que es más costoso, que es más costo efectivo y que es menos costo efectivo, o se empieza con la biblioteca y se termina con el tamaño de la clase, no es el resultado de una investigación económica. Por ejemplo tomemos 100 escuelas, en estas 100 invirtamos en bibliotecas y durante 5 años vayamos viendo el rendimiento. En estas otras 100 invirtamos en salarios de maestros y vayamos viendo el rendimiento y vamos a comparar y así llegaremos a la conclusión de donde conviene invertir. No se hizo así. Ustedes no van a creer como se hizo. Leyendo los documentos que pudieron encontrar (en inglés, porque en español no había nada) sobre educación y análisis del proceso educativo y contaron cuantas veces se mencionaba que la biblioteca era importante para el aprendizaje. Cuantas veces se encontraba que el tamaño del aula era importante para el aprendizaje. Y con ese conteo de las menciones surgieron estas prioridades. Y eso está confesado **en una nota a pie de página.**

Más Propuestas: Competencia

Las ideas que nos están proponiendo, no regalando precisamente, vienen acompañadas de otra cosa. Ellos no sólo quieren cambiar el sistema sino también nuestro comportamiento, nuestra cultura. **Quieren introducir en el sistema educativo eso que tiene el mercado que ellos adoran, que es la competencia.**

¿Cómo se introduce la competencia en el sistema educativo? Hay varios métodos. Dicen, en vez de subsidiar a los colegios vamos a subsidiar a la gente y vamos a dar bonos a aquellos que no puedan pagar por la educación. Ese bono lo pueden usar en cualquier colegio; en un colegio público o en un colegio privado, con lo cual comienzan a usar los recursos públicos para subsidiar la enseñanza privada. En Chile se puso en marcha esto.

Pero pasa que los colegios están abiertos y necesitan alumnos para tener presupuesto, porque si no hay alumnos que les den los bonos no tienen presupuesto. Entonces tienen que

competir con los alumnos, tienen que ofrecer una mejor educación, un mejor aprendizaje, o como hacen los hospitales tienen que ofrecer hotelería atractiva. Tienen que decir, por ejemplo, «a este colegio vienen los superdotados», y entonces le dejan pasar el hijo de uno, y uno feliz porque este colegio admite superdotados. Hacen propaganda como haría cualquier empresa. **Se introduce la competencia y todos los vicios que trae la competencia. Se introduce el mercado y la competencia por los alumnos y todos los vicios que trae el mercado.**

Otra manera de introducir la competencia, por ejemplo si un colegio necesita recursos adicionales y requiere comprar computadoras y no tiene presupuesto, tiene que competir presentando un proyecto educativo para conseguir recursos y además tiene que ser innovador, o sea que va a generar un cambio en la calidad de la educación, y lo tiene que hacer para conseguir recursos. Es una propuesta para todos los países del mundo. No sé si aquí está pasando.

BANCO MUNDIAL Y POLÍTICA LABORAL

Descentralizar

Qué efectos tiene esto sobre la política salarial o laboral. Yo como economista conociendo como piensan los economistas del Banco Mundial, ¿qué digo que proponen o podrían proponer sobre la política laboral en el terreno de educación? En primer lugar hay que **descentralizar la negociación salarial**. Nada de grandes sindicatos porque se introducen salarios demasiados altos, ineficientes e igualitarios. No puede ser que en una zona donde el costo de vida es distinto que otro, tengan los mismos salarios.

Descentralizar la negociación o sea acabar con los sindicatos nacionales es una propuesta de política laboral.

Flexibilizar

Flexibilizar todo lo que se pueda. No hay nada peor para el mercado que la rigidez de los factores. Por ejemplo: que un obrero quiera seguir trabajando en la fábrica, cuando un empresario le dice que se vaya porque consiguió un operario más barato. El costo de indemnización es otro elemento de rigidez. Esto es lo que se llama la flexibilización laboral hoy: **Acabar con las indemnizaciones, acabar con la vinculación a futuro del maestro con una escuela determinada.** O sea que tenga que competir con otros y que cambien de una escuela a otra y que se los pueda pasar de una actividad a la otra.

Precarizar

Si es posible **precarizar**, es decir implantar la sensación de incertidumbre de si uno va a tener trabajo o no en determinado momento ayuda a bajar los salarios, ayuda a aumentar la productividad y la dedicación del obrero educador, que es la misma propuesta que se está haciendo para la economía en general.

Productivismo

Desvincular el salario de la antigüedad, porque es un costo innecesario, o del curriculum, o de los antecedentes. **Vincularlo con la productividad.** A más productividad más salario. Ahora ¿cómo se mide la productividad en el campo de la educación? Aparecen

unos indicadores intermedios por ejemplo el presentismo. Al haber más tiempo de enseñanza, el salario se justifica mejor. Hay que hacer que una parte del salario esté vinculado con la presencia real enseñando y no que haya un salario que no depende de la presencia o no presencia.

Rendimiento

Uno tendría que esperar que aquellos colegios no logran un mejor aprendizaje de los alumnos según los test de valuación nacional, reciban algún premio salarial. Ponerlos en la tensión de que **su salario depende de lo que aprendan o no sus alumnos**. Esto es productividad también. Que ayude a bajar la deserción escolar, que ayude a bajar la repetición. Todas estas cosas pueden parecer sensatas, pero generan mecanismos. En México se prestan los alumnos de una escuela a otra cuando viene el día de los test. Se dicen "préstame los alumnos de matemáticas, que ahora me viene la evaluación de matemática". El prestarse los buenos alumnos le permitirá un aumento de salarios.

Degradación:

En lo que hace a las condiciones laborales transforma las relaciones educativas. **Si el libro va a ser el centro del proceso educativo, el maestro se convierte en un facilitador**, deja de ser esa figura capaz de formación, de orientación, de integración, de socialización del alumno. Se pierde la sensibilidad sobre lo que es la relación educativa, que no puede reducirse a una relación entre un insumo y un producto.

A la vez que el maestro es descalificado y su status empobrecido, se puede estar hablando de profesionalización. **Por otro lado, toda esta tendencia a bajar los costos indirectos se supone que va a empeorar las condiciones**. Si no hay que invertir en aulas, si hay que tener más alumnos por aula, afecta las condiciones de trabajo, porque la política laboral no es sólo los salarios, sino también las condiciones de trabajo. Al pretender que los maestros compitan entre sí y entre escuelas, se tiende a **romper las relaciones de solidaridad** que se desarrollaron no sólo bajo la forma del sindicato.

Premios y Castigos

Se tiende a establecer sistemas de premios y castigo. Habrá que pensar un sistema de castigo al maestro y no solo de premio. Me decían que aquí se ha pensado uno: si la valuación da mal el maestro se queda fuera del sistema. Es un sistema de castigo. Implanta el terror, como ya se ha hecho con los trabajadores de nuestro país. La posibilidad de perder el trabajo o estar en situaciones precarias, sin dudas que aumenta la productividad tal como la definen ellos. Y adicionalmente en la coyuntura actual que es una coyuntura de reforma para pasar a un nuevo sistema, la política laboral puede admitir vinculaciones entre mejoría **(o sea zanahoria o pequeños incrementos salariales) y la adscripción al proceso de reforma**. Si uno participa en el proceso de reforma, si uno se porta bien, tiene que tener algún premio, siendo una manera de tener un ingreso mayor. Por ejemplo, uno tiene que hacer los cursos de capacitación que le ofrecen; sino no se tiene acceso a una cierta mejora salarial. Se lo presentan muy bonito. La posibilidad de que las universidades estén capacitando a los docentes del nivel secundario, que haya una relación distinta entre universidad y colegio secundario o primario. Lo que a veces está pasando, como las escuelas que hacen hotelería, es que se estandarizan los cursos y las empresas que se dedican a vender cursos. Pueden ser ONG a empresas privadas que venden cursos de

capacitación a los gobiernos. Entonces se estandariza, se empobrece, no tiene mucho que ver con lo que es realmente un proceso de capacitación. Esas cosas pueden pasar.

La Política Educativa es Nuestra Responsabilidad.

Estas son ideas pensadas por economistas del Banco Mundial para el sistema educativo y planteadas como prioridades para cualquier país del mundo y son esas las ideas que ellos dicen que con prioridad nos van a dar. Ahora quiero aclarar una cosa. No creamos que las políticas educativas nacionales o provinciales, son resultado exclusivamente de la presión del Banco Mundial. Si uno estudia las políticas educativas de los países latinoamericanos, todos con créditos del Banco Mundial, ve que las políticas no son iguales.

En Ecuador el gobierno dijo no podemos tener una política educativa bilingüe, bicultural porque el Banco Mundial no nos deja. En Bolivia el Banco Mundial financió una política bilingüe bicultural. El Banco Mundial dice no más edificios y Brasil se gasta casi todo en edificios. El Banco Mundial dice reforma curricular no, trabajemos con los textos. En Argentina hay una reforma curricular que es terrible, no se termina de definir. El BM decía hace cinco años «no a la educación superior» y aquí se pidió que se abriera una línea de mejoramiento de la enseñanza superior, que se concentraron en 8 o 9 universidades intermedias. O sea que **hay una responsabilidad nacional de las políticas educativas**. Por un lado me parece importante reconocer que la presencia del BM está marcado las opciones y las decisiones y que **muchas de las ideas renovadoras de la educación están tomadas de los textos y están aconsejadas por los asesores del BM. Pero se pueden tomar o no tomar. Se pueden tomar unas y no tomar otras**. Algunas son sensatas pero hay que ver como se implementan. Hay una responsabilidad nacional, o provincial, o municipal o lo que fuera. No podemos quedarnos solamente con la idea de que hay que romper con el BM para resolver la situación. Aquí hay un grado nacional de responsabilidad.

Propuestas Alternativas

Y también hay una responsabilidad nuestra porque **los efectos sociales, económicos y desintegradores de estas políticas generan actitudes defensivas de los actores del sistema educativo**. Yo puedo entender que un sindicato de docentes tenga que defender sus condiciones de trabajo, sus salarios, y su dignidad, siendo parte necesaria del enfrentamiento a esta política, **pero es fundamental que tengamos alguna propuesta alternativa** porque a la educación hay que reformarla y cambiarla. No se la puede dejar como está ahora. Con las propuestas actuales ¿qué pasará con la educación y los niños del futuro?. Y en general nos encontramos en los países con pocas propuestas alternativas. **O hay resistencia o hay copia, pero propuestas alternativas distintas no se encuentran muchas**. Ahí tenemos un déficit nosotros.

Qué País y qué Educación.

POLITIZAR LA CUESTIÓN EDUCATIVA

Podemos plantearnos: ¿si nos aumentan los salarios, aceptamos estas propuestas?, o ahí comenzamos a pensar que va a pasar con la educación en general y en particular con el aprendizaje de los niños; qué futuro tienen estas generaciones que formamos según estas propuestas. Cuando uno se pone a pensar así deja de ser un educador solamente. Al preguntarnos qué clase de país queremos tener, qué clase de sociedad, qué clase de economía queremos tener, volvemos a plantearnos de nuevo el problema de la cuestión

nacional o sea el proyecto nacional. **uno no puede sin un proyecto de nación decidir cómo tiene que ser la educación.** Entonces se politiza la cuestión educativa de una manera distinta. Ahí siento que hay un vacío comparado con lo que antes eran los planteamientos que se hacían de las organizaciones que tienen que ver con la educación, es decir hay un vaciamiento de alternativas como que nos han quitado **el derecho a pensar en el país futuro y por lo tanto en la educación del futuro** que es lo que hay que hacer hoy.

Quisiera que no quedara aquí solamente que hay un malo que es el BM que está imponiéndole a nuestros gobernantes, y a través de nuestros gobernantes a nosotros, todas estas políticas. Hay un proceso de negociación en el que se las puede aceptar como si fueran la pomada divina, o se las puede transformar con resistencia o con cambios. En Chile hay muchas innovaciones en el sistema educativo que son propias de Chile, algunas nos pueden gustar otras no, pero hay mucha capacidad de generar alternativa propia. Entonces hay una negociación de los gobiernos y hay además un vacío de alternativas que es parte del problema que tenemos que encarar.